

**T.C.**  
**ADANA**  
**6. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**EK KARAR**

**ESAS NO** : 2012/30 D.İş  
**KARAR NO** : 2012/30 D.İş

**HAKİM** : İFFET CANTÜRK ASLAN 36815  
**KATİP** : SEMRA YILMAZ 44078

**İHTİYATİ TEDBİR İSTEYEN** : HACI YUSUF DEMİREL -  
**VEKİLİ** : Av. KEMAL KOYUNCU - T.Cemal Beriker  
Bulvarı, Gizerler İş Mrk. No:46 K:4 ADANA

**KARŞI TARAF** : TEB 4.BÖLGE / ADANA ECZACI ODASI  
**VEKİLİ** : AV. ALİ İHSAN ŞENEL- T.Cemal Beriker  
Bul.Ziya Algan İşm.K.7 D.56 Adana

**DAVA** : İhtiyati Tedbir  
**DAVA TARİHİ** : 11/06/2012  
**EK KARAR TARİHİ** : 21/06/2012

İhtiyati tedbir kararının kaldırılmasını isteyen karşı taraf vekili tarafından verilen 20.6.2012 tarihli dilekçe ve dosyası incelendi;

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Tedbir isteyen vekili tarafından verilen 11.6.2012 tarihli dilekçe ile tedbir isteminde bulunulmuş, geçici yetkili hakim tarafından 14.6.2012 tarihinde verilen karar ile tedbir isteminin kabulü yönünde kanaat belirtilmiştir. Verilen tedbir kararına karşı, karşı taraf vekili tarafından 20.6.2012 tarihinde verilen itiraz dilekçesi ile dosya kapsamı incelenmiştir. Buna göre; daha önce bu konuda aynı tedbir istemi ve aynı taraflar ile, birebir aynı nitelikte olan tedbir isteminde bulunulduğu ve mahkememizin 2012/22 değişik iş dosyası üzerinden aşağıdaki gerekçelerle tedbir isteminin red edildiği sabittir. Mahkememiz tarafından daha önce bu konuda verilen karar gerekçesine göre;

" İhtiyati tedbir talebinde bulunan vekili tarafından mahkememize verilen 7.5.2012 tarihli dilekçe ile; 1.2.2012 tarihli SGK Kapsamındaki Kişilerin Türk Eczacıları Birliği üyesi eczanelerden ilaç teminine ilişkin protokolün 3.7 maddesinin uygulanmasına dair ve aynı protokol eki reçete gruplarını sıralayan 15. maddede üst limitli turlu dağıtım sistemi, üst limitli aylık kota sistemi çerçevesinde düzenlenen reçeteler ile ilgili olarak aleyhe tedbir istenilen Adana Eczacı Odası'nın " üst limit ve/veya sıralı dağıtım belirleme yetkisi olmaması nedeniyle ve bu uygulamanın rekabet ortamına ve hasta haklarına aykırı olduğu için TİP sözleşme hükümlerine aykırı olan sıralı dağıtım ve/veya üst limit belirlenmesi işlemi; işbu üst limit ve/veya sıralı dağıtım uygulaması ile tanımlama şekli her ne ad ve nam altında olursa olsun reçetelere ve/veya icmal listelerine her türlü oda onayı uygulamasına yönelik 2012 TİP sözleşmenin 3.7 maddesinin uygulanmasının öncelikle teminatsız olarak, sayın mahkemenin aksi görüşü halinde ise takdir edeceği teminat mukabilinde ihtiyaten durdurulmasının talep edildiği anlaşılmıştır.

Davacı eczacı tarafından, TEB 4. Bölge Adana Eczacılar Odası tarafından hazırlanan 2012 TİP sözleşmesinin 3.7. maddesinin hasta haklarına, rekabete ve oda görevlerine aykırı olması

nedenleri ile uygulamasının tedbir yolu ile durdurulmasını istemiştir. Davacı bir eczacı olup davalı ise, davacının da üyesi bulunduğu bir meslek kuruluşu durumundadır. Anayasanın 135. maddesine göre, meslek kuruluşları kamu kurumu niteliğindedir. Aynı düzenleme 507. sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Yasası'nın 1. maddesinde de yer almıştır. Kamu kurumu niteliğinde olan davalıya husumet yöneltilerek, bu kurum tarafından yapılan bir düzenlemenin uygulanmasının durdurulması istenmekte olup, uyuşmazlık konusu, genel bir idari düzenleme olan 2012 yılı TİP sözleşmesidir. Davalının statüsü ve işlemin niteliği gereği bu sözleşme bir idari düzenleme durumundadır. İdari düzenlemelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali ise 2577 sayılı Yasanın 2/1-a maddesi gereğince idari yargının görev alanına girmektedir. Bir an için talebin, taraflar arasındaki sözleşme ilişkisine bağlı tedbir istemi olduğunu düşünsek dahi, tedbire konu maddenin hakka veya hukuka aykırılığı sözleşme kurulduktan sonra ortaya çıkan bir durum değildir. Sözleşme kurulduğu anda zaten mevcut olan bu durumun değerlendirilmesi isteminin, sözleşmeden kaynaklanan bir uyuşmazlık olarak da kabul edilmesi mümkün değildir. Buna göre, bu tür bir istemin değerlendirilmesinin idari yargı yerinin görev alanı içinde kaldığı, mahkemenin görevli olduğunun ise re'sen nazara alınması gerektiği ve mahkemenin görev alanına girmeyen bir konuda ihtiyati tedbir kararı vermesi mümkün olmadığından talebin reddine dair ..."

Denilmek sureti ile talep ret edilmiş olup, aynı tedbir istemi konusunda, hakimliğimizin takdir ve değerlendirmesi değişmemiştir. İş bu değişik iş dosyası açısından, yukarıda yazılan gerekçeler aynen tekrar ile, karşı taraf vekilinin 14.6.2012 tarihinde verilen tedbir isteminin kaldırılmasına yönelik itirazının kabulü ile verilmiş olan TEDBİR KARARININ KALDIRILMASINA dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda karar verildi. 21/06/2012 Perşembe

Katip 44078



Hakim 36815

