

5. T.C.
İSTANBUL
İCRA MÜDÜRLÜĞÜ
T.C. 213/16720

Istanbul
(S) İcra Müdürlüğü

Esas No:

TÜRKİYE ECZACILAR BİRLİĞİ

ANKARA

Davacılar

: 1. AstraZeneca AB

2. AstraZeneca İlaç Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

Vekilleri:

Av. Mehmet Gün, Av. Emre Durgun, Av. Filiz Toprak Esin

Davalı

Celtis İlaç Sanayi Ticaret Anonim Şirketi

Yıldız Teknik Üniver. Davutpaşa Kamp. Tekno. Geliş. Böl. D Blok
K.3 Esenler, İstanbul

İstanbul 3. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2012/207 E. sayılı 25.06.2013 tarihli ihtiyati tedbir kararı Müdürlüğümüzün yukarıda yazılı dosyasından işleme konulmuş olup, yukarıda tarih ve numarası bulunan yazılı ve talimatımız ekinde bir örneği bulunan tedbir kararının aynen infaz edilmesine karar verilmiştir.

Karar gereğince ihtiyati tedbir kararının aynen infaz edilmesi ve zabıt suretlerinin gönderilmesi rica olunur. 02/07/2013

İhtiyati Tedbir Karar Sureti Eklidir.

Ayhan Aydın BUDAK

02 Temmuz 2013

İstanbul İcra Müdürlüğü

T.C.
İSTANBUL
16720

HSBC Bank, Merkez Bankacılık Şubesi nr.
02.07.2013 tarih ve 3.122.13.0014 no.lu
#2.000.000 USD #teminat mektubu aslı
davacı vekili tarafından ibraz edildi.

3. FİKRİ VE SİNAI
HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ
İSTANBUL
3. İCRA DAİRESİ

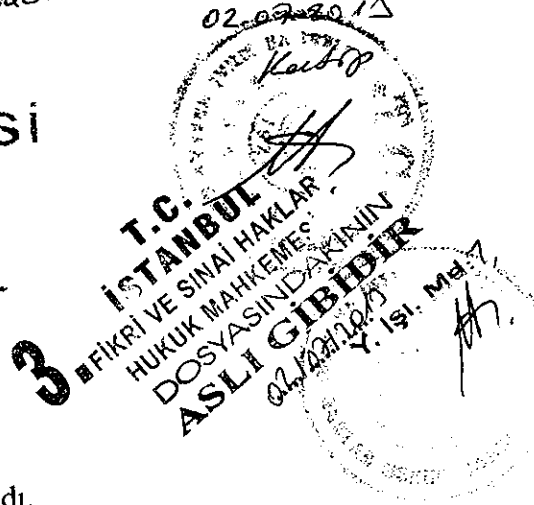
DOSYA NO : 2012/207

CELSE TARİHİ : 25/06/2013

2013
★ ★ ★ ★ ★

HAKİM : HABİBE ASLAN 26234

KATİP : HAKAN TEMİZ 103324



Belli edilen gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. Emre Durgun ile davalı vekili Av. Duygu Karahan geldi, açık murafaaya devam olundu.

Oturum arası taraf vekillerince sunulan beyan dilekçeleri okundu, son olarak sunulan davacı vekili dilekçesinin bir örneği davalı vekiline verildi.

Rapor patent tecavüzünü ortaya çıkarmıştır, ihtiyati tedbir kararı verilmesini istiyoruz dedi.

Davalı vekili, itirazlarımızı tekrarlıyoruz, incelemeden önce müvekkilimin değişiklik başvurusu mevcuttu ve inceleme safhasında bu husus değerlendirilemedi, güncel olmayan belgeler üzerinden değerlendirme yapıldığından, inceleme hatalıdır, biz halihazırdaki durum itibariyle yeniden inceleme yapılmasını istiyoruz ve ihtiyati tedbir talebinin reddini istiyoruz dedi.

Davacı vekili, bilirkişiler ruhsat dosyasının tamamını incelediler, o aşamada değişiklik veya başka bir durum söz konusu değildi dedi.

Dosya incelendi, açık murafaaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Davalının Mesperin 20 mg DR kapsül ve Mesperin 40 mg DR kapsül isimli ürünleri ile ilgili Sağlık Bakanlığı nezdindeki ruhsat dosyasındaki formülasyonun davacının TR 1999/02934 T4 sayılı patentine tecavüz ettiği bilirkişi raporu ile belirtilmekle, davacı tarafça takdiren 2.000.000 USD teminatın, HMK'nın 393. maddesine öngörülen bir hafta içerisinde nakden ya da muteber bir bankanın kesin ve süresiz teminat mektubu olarak ibraz edilmesi halinde ihtiyati tedbir talebinin kısmen kabulü ile, davalının Mesperin 20 mg DR kapsül ve Mesperin 40 mg DR kapsül isimli ürünlerinin üretiminin, ithalatının, ihracatının, piyasaya sürülmesinin ve tanıtımının yapılmasının dava sonuçlanıncaya kadar tedbiren önlenilmesine, piyasaya çıkartılmış ve tanıtımı yapılmış ürün mevcut ise bu ürünlerin ve tanıtım materyallerinin toplatılarak yed-i emine teslimine,

2-Davalı ürünlerinin SGK Geri Ödeme Listesinden çıkartılması veya başvurusunun önlenilmesine dair idari nitelikli işlemler ile ilgili ihtiyati tedbir talebinin adli yargının, dolayısıyla mahkememizin görev alanına girmemesi nedeniyle bu yönlerdeki ihtiyati tedbir taleplerinin reddine,

3-Kararın infazı için Nöbetçi İstanbul İcra Müdürlüğü'nün görevlendirilmesine,

Taraf vekillerinin yüzlerine karşı verilen karar, açıkça okunup anlatıldı. 25/06/2013

Katip 103324

Hakim 26234