

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDENLER

: 1- (DAVALI) ADANA 4.BÖLGE
ECZACI ODASI BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. ALİ İHSAN ŞENEL

T. Cemal Beriker Bul. Ziya Algan İşm.
K:7/56 - Seyhan/ADANA

2- (DAVALI YANINDA MÜDAHİL)
TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ

VEKİLİ

: AV. GÖKHAN PEKCAN

Necatibey Caddesi Uysal Apartmanı
No:20/14 K:5 Sıhhiye-Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI)

: CİHAN CESUR

VEKİLİ

: AV. FADİME GEÇİOĞLU

T.Cemal Beriker Bul.Çolakoğlu
İşm.K:2/4 - Seyhan/ADANA

İSTEMİN ÖZETİ

: Adana Eczacı Odasının, 01.05.2012

tarihinden itibaren bazı ilaçlara ait reçetelerin üst limitli turlu ve aylık kotalı olarak eczanelere dağıtımına ilişkin uygulamasının, mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçetelerin, eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçetelerin, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin, organ nakli sırasında kullanılan ilaçlarla oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin üst limitli turlu ve aylık kotalı olarak karşılanmasına ilişkin kısmı ile bu reçetelere Oda tarafından onay yapılmasına ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Adana 2. İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolunda verilen 10.10.2012 tarihli, E:2012/982 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 7. fıkrası uyarınca itirazın kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Adana Eczacı Odasının, 01.05.2012 tarihinden itibaren bazı ilaçlara ait reçetelerin üst limitli turlu ve aylık kotalı olarak eczanelere dağıtımına ilişkin uygulamasının, mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçetelerin, eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçetelerin, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin, organ nakli sırasında kullanılan ilaçlarla oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin üst limitli turlu ve aylık kotalı olarak karşılanmasına ilişkin kısmı ile bu reçetelere Oda tarafından onay yapılmasına ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinin, ikinci fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi

T.C.
ADANA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D İtiraz No : 2012/1405

zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu işlemin dayanağını oluşturan Sosyal Güvenlik Kurumu ile Türk Eczacılar Birliği arasında 01.02.2012 tarihinde imzalanan Sosyal Güvenlik Kurumu Kapsamındaki Kişilerin Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Teminine İlişkin Protokolün 3.7 maddesinde, Protokol ekinde (EK-4) belirtilen reçetelerin Türk Eczacıları Birliği sorumluluğunda ve ilgili Bölge Eczacı Odası koordinasyonunda eczanelerce eşit paylaşım esasına dayanarak karşılanacağı, söz konusu reçetelerin eczacı tarafından Bölge Eczacı Odasına onaylatıldıktan sonra Kuruma fatura edileceği kurala bağlanmış, Protokol eki EK-4'ün sıralı dağıtım sistemine tabi reçete gruplarının belirtildiği 15. maddesinin (a) bendinde, mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçeteler; (c) bendinde, eritropoietin darbepoetin ihtiva eden reçeteler; (d) bendinde, diyaliz solüsyonları ihtiva eden reçeteler; (h) bendinde organ nakli sonrasında kullanılan ilaçlar; (i) bendinde de oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, anılan Protokol eki EK-4'ün 7., 8., 13. ve 14. maddeleri ile 15. maddesinin (a), (c), (d), (h) ve (i) bentlerine yönelik olarak açılan davalarda Danıştay Onuncu Dairesi tarafından yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine karar verildiği (E:2012/2196, 3670, 1225, 3669, 2022 sayılı dava dosyaları) ve anılan protokol hükümlerinin yürürlükte olduğu; diğer taraftan, Sosyal Güvenlik Kurumu ile Türk Eczacılar Birliği arasında 09.07.2008 tarihinde imzalanan Sosyal Güvenlik Kurumu Kapsamındaki Kişilerin Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Teminine İlişkin Protokolün 3.7 maddesinde de maddede sayılan reçetelerin Türk Eczacılar Birliği ile Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından belirlenen usule göre eczanelerden dönüşümlü olarak sağlanacağı ve ilgili bölge eczacı odasınca onaylanacağı kuralına yer verildiği, anılan maddenin eritropoietin ve darbepoetin prepatlarını ihtiva eden reçetelerinin yer aldığı (c) bendi ile diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin yer aldığı (d) bendinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 05.06.2012 gün ve E:2008/7795, K:2012/2759 sayılı kararı ile Sosyal Güvenlik Kurumunun bedelini ödeyerek sözleşme veya protokol yoluyla sağlık hizmeti satın aldığı kişi ve kuruluşlara, hukuka uygun olmak koşuluyla bir takım yükümlülükler getirmek suretiyle Kurumun menfaatini koruyucu tedbirleri almasına, protokolün diğer tarafı olan Türk Eczacıları Birliği'nin de birer sağlık hizmeti sunucusu olan eczacıların birbirleriyle ve hastayla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak, üyelerinin maddi ve manevi hak ve menfaatlerini, hastanın ve Devletin menfaatini de gözetmek suretiyle korumasına hukuki bir engel bulunmadığı, Protokolün 3.7 maddesinde sayılan eritropoietin ve darbepoetin prepatları ile diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçete ve ilaçların hastalar için yaşamsal öneme sahip ve pahalı olması gibi nedenlerle bu ilaçların alınması aşamasında meydana gelebilecek yolsuzlukları, bir başka ifadeyle Kurumun haksız yere ödeme yapmasını önlemek, eczacıların birbirleri ve hasta ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak, hastanın Devletin menfaatini korumak amacıyla protokol kapsamındaki reçete ve ilaçların taraflar arasında belirlenen usule göre eczanelerden dönüşümlü olarak karşılanmasını öngören protokolün 3.7 maddesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, söz konusu uygulama sırasında ilaca ulaşamama ve rekabet ilkesine aykırılık sorununun bulunmadığının da açık olduğu gerekçesiyle yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, Danıştay Onuncu Dairesi kararları ile mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçetelerin, eritropoietin darbepoetin ihtiva eden reçetelerin, diyaliz solüsyonları ihtiva eden reçetelerin, organ nakli sonrasında kullanılan ilaçların ve oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin eczanelerce eşit paylaşım esasına dayanarak karşılanmasını ve söz konusu reçetelerin eczacı tarafından Bölge Eczacı Odasına onaylatılmasını öngören Protokol hükümlerinin hukuka aykırılığı yönünde bir saptamaya yer verilmediğinden, anılan Protokol hükümlerinin uygulanması amacıyla davalı Adana Bölge Eczacı Odası Başkanlığı tarafından tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.
ADANA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D İtiraz No : 2012/1405

Açıklanan nedenlerle, Adana 2. İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolundaki itiraz konu 10.10.2012 tarihli, E:2012/982 sayılı kararının KALDIRILMASINA, 2577 sayılı Yasanın 27.maddesinde belirtilen koşullar oluşmadığından yürütmenin durdurulması isteminin REDDİNE, 08/11/2012 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
TÜLAY BULGURCU
33589

Üye
ALİ RIZA YEĞENOĞLU
32918

Üye
SELÇUK TOPAL
32745
(X)

(X) KARŞI OY : Adana 2. İdare Mahkemesi'nin itiraza konu yürütmenin durdurulması isteMinin kabulüne ilişkin 10.10.2012 tarihli, E:2012/982 sayılı kararı usul ve yasa hükümlerine uygun bulunduğundan, davalı idare ve mühadil tarafından öne sürülen hususlar bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden itirazın reddi gerektiği görüşüyle karara katılmıyorum.

Üye
SELÇUK TOPAL
32745

M.P. 08/11/2012