TEB 4. BÖLGE
ADANA ECZACI ODASI
Evrak Kayıt Tarihi: 28/8/2012
Evrak Kayıt No : 1507

-TÜRK MİLLETİ ADINA KARAR-

T.C.
ADANA
6. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/800
KARAR NO : 2012/178

HAKİM : İFFET CANTÜRK ASLAN 36815
KATİP : SEMRA YILMAZ 44078

DAVACI : HACI YUSUF DEMİREL
VEKİLİ : Av. KEMAL KOYUNCU - T.Cemal Beriker Bulvarı, Gizerler İş Mrk. No:46 K:4 Seyhan/ ADANA
DAVALI : TEB 4.BÖLGE ADANA ECZACI ODASI - Reşatbey Mahallesi Adalet Caddesi no 22 Seyhan/Adana
DAVA : Elatmanın Önlenmesi (Muarazanın Önlenmesi)
DAVA TARİHİ : 20/06/2012
KARAR TARİHİ: 29/06/2012
GEREKÇELİ KARAR YAZMA TARİHİ:02/07/2012

Davacı vekili tarafından açılan davanın Mahkememizde yapılan incelemesi sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Adana Eczacı Odası'nın üst limit ve/veya sıralı dağıtıma ilişkin 3.7. maddesinde yapmış olduğu belirlemelerin; rekabet kurallarına aykırı, hasta haklarına aykırı şekilde sıralı dağıtım ve/veya üst limit belirlenmesi işlemi ve bu belirlemenin açıkça 2012 TİP sözleşme hükümlerine aykırı olması nedeniyle 3,7 maddesinin Adana Eczacı Odası tarafından 2012 TİP sözleşme hükümlerine aykırı yanlış uygulanma şekli ile yaratılan muarazanın giderilmesini teminen öncelikle 14.6.2012 tarihli ve davalıdan uygulanmasının 20.6.2012 tarihinde 1061 sayı numarası ile istenilen Adana 6 Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/30 D.iş sayılı ihtiyati tedbir kararının dava sonuna kadar devamı ile taraflar arasında yaratılan muarazanın giderilmesi ve tüm yargılama giderlerinin davalı taraf üzerine tahmiline karar verilmesinin talep edildiği anlaşılmıştır.

Davacı tarafça sunulan deliller incelenmiştir.

Davacı tarafından, davalı TEB 4. Bölge Adana Eczacılar Odası aleyhine açılan dava ile, 2012 yılı SGK ve eczacılar arasında imzalanan tip sözleşmenin 3.7. maddesinin uygulanmasına ilişkin muarazanın giderilmesi talep edilmektedir. Dava muarazanın önlenmesi davası adı ile açılmış olsa da, üyesi olduğu meslek kuruluşunun yapmış olduğu idari düzenlemenin (tip sözleşme) yarattığı hukuki durumun ortadan kaldırılması istemi olmakla, ancak o düzenlemenin iptali ile olabilecektir. Yani dava muarazanın önlenmesi davası olarak isimlendirilse de, talep kapsamı itibarı ile sözleşmenin bu maddesinin iptali talebini içerir davadır. Buna göre; *davacı eczacı olup davalı ise, davacının da üyesi bulunduğu meslek kuruluşu durumundadır. Anayasanın 135. Maddesine göre, meslek kuruluşları* ***kamu kurumu*** *niteliğindedir. aynı düzenleme 507. sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Yasası'nın 1. Maddesinde de yer almıştır. Kamu kurumu niteliğinde olan davalıya husumet yöneltilerek, bu kurum tarafından yapılan bir düzenlemenin uygulanmasının muarazanın giderilmesi (sözleşme maddesinin iptali) istenmekte olup,*

uyuşmazlık konusu, genel bir idari düzenleme olan 2012 yılı TİP sözleşmesidir. ***Davalının statüsü ve işlemin niteliği gereği bu sözleşme bir idari düzenleme durumundadır.*** *İdari düzenlemelerin yürütmesinin durdurulması, iptali istemi ise 2577 sayılı Yasanın 2/1-a maddesi gereğince idari yargının görev alanına girmektedir.*

Davacının bu durumu "muaraza" olarak niteleyip, adli yargı yerinde muarazanın önlenmesi davası açması davayı adli yargının görev alanına sokmayacaktır. Bu durumun kabulü halinde, bakanlığın yaptığı idari düzenlemeden sonra da ilgililer, idari yargıya o idari düzenlemenin iptali için dava açmak yerine, adli yargıda " muarazanın önlenmesi" davası açabileceklerinin kabulünü getirecektir ki, bu kabul, idari yargı-adli yargı ayrımını ortadan kaldıracaktır. Örneğin, bir öğretmenin tayininin istemediği yere çıkması halinde, bakanlığın bu kararının durdurulması ve muarazanın önlenmesi için adli yargı yerinde dava açılmasının kabul edilmesi gerekecektir. Oysa Türk Hukuk Sisteminde idarenin eylem ve işlemlerine ilişkin davalar idari yargının görev alanına girmektedir. Davalı oda kamu kurumudur, almış olduğu idari karar ancak idari yargı yerinde değerlendirilerek iptal edilecek veya edilmeyecek, böylece muaraza giderilecektir. (Nitekim davacı tarafça bu konunda Danıştay'da dava açıldığı da belirtilmiştir.)

Bir an için davacının muarazanın giderimi isteminin doğru olduğunu ve değerlendirilmesi gerektiğini kabul etsek dahi, bu muaraza sadece davanın taraflarını ilgilendiren bir muaraza olmadığı için incelenmesi mümkün değildir. Davanın konusu, davacının SGK ile imzaladığı bir TİP sözleşme olup, davacı dışında Adana'daki tüm eczacılar tarafından da imzalanmıştır. Ve bir muaraza var ise, tüm eczacılar ile ilgili olup, verilecek karar da tüm eczacılar açısından sonuç doğuracaktır. **Bu dava ile, sadece davacıyı ve davalıyı ilgilendiren bir karar verilmesi mümkün değildir. Kota uygulamasının muaraza olarak kabul edilip ve talep yerinde görülür ise, davacı için bu kotanın kaldırılması halinde, diğer eczacılar açısından aleyhe sonuç doğacaktır.** Adana'daki tüm eczaneler için kota uygulaması devam ederken, davacı için kotanın kaldırılmasının "adalet" ve "hukuk sistematiği" kavramları içerisinde açıklaması yapılmayacaktır. Peki bu sonuç neden doğacaktır? Türk Hukuk Sistematiğinin dışına çıkılarak, hatalı olduğu iddia edilen TİP sözleşme uygulamasının idari yargı yerinde değerlendirilmesi yapılması yerine, illa da özel hukuk kuralları içerisinde çözülmeye çalışılması halinde doğacaktır. İşte tam da bu nedenle, bu tür sonuçların doğmasının önlenmesi bakımından, idari düzenlemelerin yarattığı muarazanın giderilmesi (iptali istemi), idari yargı yerinde yapılarak, o idari düzenlemenin ilgisi olan herkese yönelik bir karar verilmektedir. Böylece, hatalı idari düzenlemeler nedeni ile herkesi tek tek dava açmaya zorlayan, açmayanlar açısından hatalı uygulamanın devamına neden olan, böylece toplumda adaletsizlik ve kaosa yol açacak olan durumun önüne geçilmektedir.

Netice olarak, bir idari düzenlemenin hukuka aykırı olduğunu iddia edenin, idari yargı yerinde iptal davası açması gerekmektedir. idari düzenlemeden zarar gördüğünü iddia ediyor ise tazminat davası açmalıdır. İdari düzenlemelere karşı adli yargı yerinde muarazanın önlenmesi davası açılamayacağından, istemin niteliği gereği iptal davası olarak kabul edilmesi gerektiği kanaatine varılarak, davanın yargı yolu nedeni ile reddine dair aşağıdaki hüküm hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davanın yargı yolu nedeni ile REDDİNE,

2- Alınması gereken 21,15 TL karar harcının peşin harçtan mahsubu ile başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3-Davacı tarafından yapılan masrafların davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Fazla yatan avans var ise Adalet Bakanlığı HMK Gider Avansı Tarifesi'nin 5. maddesine göre, karar kesinleştikten sonra talep sahibine elektronik ortamda hesap numarası var ise bu numara üzerinden, yok ise PTT aracılığı ile adreste ödemeli gönderilmesine (gönderme masrafının avanstan karşılanmasına), dair 6100 sayılı HMK'na 6217 sayılı kanunun 30. maddesi ile eklenen geçici 3. maddesine göre kararın kendilerine tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde Mahkememize veya aynı nitelikte başka bir yer Mahkemesine verilecek usulüne uygun temyiz dilekçesi ile Yargıtay'ın ilgili dairesine gönderilmek üzere temyiz edilebileceği belirtilerek verilen karar usulen okunup anlatıldı. 29/06/2012 Cuma

Katip 44078

Hakim 36813

Örnek No:25

T.C.
Adana
6. Asliye Hukuk Mahkemesi

Dosya No : 2012/800 Esas
Karar No : 2012/178

KÜÇÜK SAAT ŞB.-ADLİYE SARAYI-ADANA
14 :01
23.08.12
A - 1910

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
0700 Kr
POSTA

TAAHHÜTLÜ
No: *40002800224 60*

Adı Soyadı : DAVALI TEB 4.BÖLGE ADANA ECZACI ODASI

Reşatbey Mahallesi Adalet Caddesi No 22
Seyhan/ Adana

adresinde bulunur.

Bu zarfta mahkeme kararı vardır.

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Gerekçeli Karar Evrakı - 29/06/2012 VARDIR.

.....Buradan katlayınız.....

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için