

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI) : ATİLLA BOZKURT

VEKİLİ : AV. FADİME GEÇİOĞLU
T.Cemal Beriker Bul.Çolakoğlu
İşm.K:2/4 - Seyhan/ADANA

KARŞI TARAF (DAVALI) : ADANA ECZACI ODASI
BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. ALİ İHSAN ŞENEL
T. Cemal Beriker Bul. Ziya Algan İşm.
K:7/56 -Seyhan/ADANA

İSTEMİN ÖZETİ : Kronik böbrek yetmezliği bulunan davacı
tarafından, Adana Eczacı Odası'nın 27.04.2012 tarihli yazısı ile duyurulan ve 01.05.2012 tarihinden itibaren uygulanmasına başlanan ilgili reçete konusu ilaçların eczaneler arasında dağıtımına ilişkin sistemin, Sosyal Güvenlik Kurumu kapsamındaki kişilerin mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçeteler, eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçeteler, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler, organ nakli sonrasında kullanılan ilaçlar ve oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin, eczaneler tarafından, "kota üst limiti/sıra tur" ile karşılanması ve reçetelere oda onayı yapılmasına ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması isteğiyle açılan davada; Adana 1. İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması isteğinin reddi hakkında verilen 03.10.2012 gün ve E:2012/978 sayılı kararın; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 7. fıkrası uyarınca itirazın kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Adana 1. İdare Mahkemesi'nin itiraza konu yürütmenin durdurulması isteğinin reddine ilişkin 03.10.2012 gün ve E:2012/978 sayılı kararı usul ve yasa hükümlerine uygun bulunduğundan davacı vekili tarafından öne sürülen hususlar bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden itirazın reddine, 17/10/2012 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
TÜLAY BULGURCU	ALİ RIZA YEĞENOĞLU	SELÇUK TOPAL
33589	32918	32745
		X

Ayrıışık Oy : Dava konusu olayda, Diyaliz solüsyonları, eritropoietin prepatlarını ihtiva eden reçetelerin Adana ilinde bulunan ve sisteme dahil eczaneler tarafından sıra ile karşılanması ön görülmekte, bu uygulama kimi hastalarla ile diyaliz hastalarının ilaca erişimini zorlaştırmaktadır. Özellikle haftada üç-dört kez diyaliz tedavisi gören hastaların uygulamadan olumsuz etkilendiği, çünkü ilgili hekim tarafından yazılan ilaçların temini için öncelikle hastalar Adana Eczacı Odası veya Yatan Hasta Bürosuna yönlendirilerek, Odanın veya Yatan Hasta Bürosunun yönlendirilmesi ile

T.C.
ADANA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D İtiraz No : 2012/1321

gidilen eczaneden ilacın alınması, sonrasında tekrar Eczacı Odasından onaylatılması gerektiği anlaşılmakta, bunun ise hastanın tedavisinde gecikmelere neden olduğu anlaşılmaktadır.

Bilindiği gibi idari faaliyetlerin temel ve ortak amacı kamu yararını gerçekleştirmektir. İdarelerin bu amacı sağlamak için yapacağı işlem ve eylemlerin türünü, zamanını ve yöntemini belirlemekte sahip bulunduğu takdir yetkisinin sınırsız olmadığı ve kamu yararı yönünden yargı denetimine tabi bulunduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Dava konusu protokolde sayılan ilaçların eczaneler tarafından sıra ile karşılanması esası; reçetelerin belirli bir düzen içinde eczaneler adına depodan temin edilmesi, reçete simsarlığının ortadan kaldırılması, şaibe ve söylentilerin yok edilmesi ve haksız rekabetin ortadan kaldırılmasına dayanmakta ise de, bu gerekçelerle yapılacak bir düzenlemenin hasta haklarını ortadan kaldıramayacağı ve bu hakkın özünü zedeleyemeyeceği kuşkusuzdur.

Bu bağlamda, dava konusu protokolle Diyaliz solüsyonları, eritpoiterin prevatlarını ihtiva eden reçetelerin Adana ilinde bulunan ve sisteme dahil eczaneler tarafından belirli bir sıra dahilinde sağlanması sisteminin hastaların tedavilerinde kullanılan ilaçlara ulaşımını ve dolayısıyla tedavilerinin zamanında yapılmasını engellediği sonucuna varıldığından, protokolde belirtilen ilaçların sisteme dahil eczaneler tarafından sıra ile karşılanması uygulanmasının Anayasa'nın 2. Maddesinde belirtilen sosyal hukuk devleti ilkesine; 5. maddesinde Devletin temel amaç ve görevleri arasında belirtilen kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak, insanın maddi ve manevi varlığını geliştirmek; 17. maddesinde öngörülen, "yaşamak hakkı" ile 56. ve 60. Maddeleri hükümleri ile Uluslararası düzenlemeler ve diğer mevzuata açıkça aykırı olacağı gerekçesiyle Adana 1. İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolunda verilen 03.10.2012 gün ve E:2012/978 sayılı kararın yapılan itirazın reddi yolundaki karara katılmıyorum.

Üye
SELÇUK TOPAL
32745

M.P. 19/10/2012