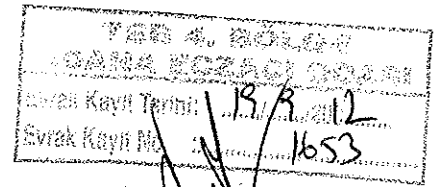


T.C.
ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/758



YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : Adana Akdeniz Böbrek Hastaları Diyaliz ve
Transplantasyon Yardımlaşma ve Dayanışma
Derneği
VEKİLLERİ : Av. Serpil PAZARCI- Av. Mustafa TOPALOĞLU
İnönü Cad. N:9 Sıtkı Kulak İşm. K:1 D:5
Seyhan/ADANA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Adana Eczacı Odası Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Ali İhsan ŞENEL
T. Cemal Beriker Bul. Ziya Algan İşm. K:7/56
Seyhan/ADANA

MÜDAHİL : Türk Eczacıları Birliği (Davalı)
VEKİLİ : Av. Gökhan PEKCAN
Necatibey Caddesi Uysal Apartmanı No:20/14 K:5
Sıhhiye Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Adana Eczacı Odasının 27/04/2012 tarihli yazısı ile duyurulan ve 01/05/2012 tarihinden itibaren uygulamasına başlayan Sosyal Güvenlik Kurumu kapsamındaki kişilerin Mor ve Turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçeteler, Eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçeteler, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler, organ nakli sonrasında kullanılan ilaçlar oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin eczaneler tarafından Kota üst limitli/sıra-tur ile karşılanması işlemine ilişkin kısmın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın Türkiye Eczacılar Birliği ve Sosyal Güvenlik Kurumu husumeti ile incelenmesi gerektiği, dava Danıştay Dairelerinde görülmesi gerektiğinden davanın görev ve yetki yönünden reddi gerektiği, esasa ilişkin ise bahse konu reçetelerin ihtiva ettiği ilaçların yüksek bedelli ilaçlar olduğu ve geçmiş sürece bakıldığında suistimallerin ortaya çıkmış olduğunun görüleceği, sitemin yolsuzluğa, haksız kazanca, hasta mağduriyetini, suistimali ve belli kişilerin haksız fiillerini engellemek amacıyla getirildiği, hasta mağduriyetlerini engellemek amacı ile bilgilendirmeler ve tedbirler alındığı, sistemde hastaların eczane eczane dolaşmasının mümkün olmayacağı, ilaçlar hastaların ayağına kadar getirildiği, zaman içinde daha olumlu sonuçlar alınacağı ileri sürülerek davanın usul ve esas yönünden reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : davanın Danıştay'da görülmesi gerektiğinden davanın görev ve yetki yönlerinden reddedilmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise Mahkeme kararları da dikkate alınarak yenilenen protokole göre hasta mağduriyetinin söz konusu olmadığı, ilacı almak için hastanın istediği eczaneye gitmesine imkan tanındığı, ilaç temin edilerek hastaya teslim edileceği, zaten bahse konu ilaçlar eczanelerin stoklarında

**T.C.
ADANA**

1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/758

bulunmadığı, ilaç depolarında bulunduğu ve eczanelerin bu ilaç depolarından ilaçları temin edildiği, bu ilaçlardan bazıları bidonlarla teslim edildiğinden doğrudan hastaya teslim edilmediği, tedavi gördüğü yere servis edildiği, dolayısıyla hastaların ilaçsız kalmalarının mümkün olmadığı, ilaçlardan elde edilen gelir bu sistemle eczanelere eşit olarak dağıtıldığı, birkaç eczanenin gelirin tamamını elde etmesinin önüne geçildiği, rekabete aykırı olmadığı ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

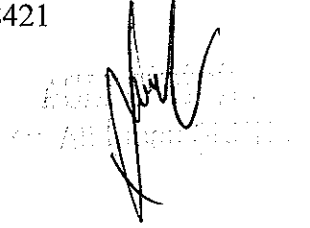
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebliğatin tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 12/09/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERAP ÜLGEN
27034

Üye
İLKER ŞENDOĞAN
107234

Üye
MEHMET HANİFİ BAKİ
118421



GG 14/09/12

İ.Ş.18.09