



T.E.B 4. BÖLGE

ADANA ECZACI ODASI

Tarih: 19.04.2011

Sayı : 2011/2016

YÜREGİR İLÇE BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI NA ADANA

Beyanda Bulunan : 4. Bölge Adana Eczacı Odası Başkanlığı

Açıklamalar :

Belediye Başkanlığınızca üyemiz eczacıların hafta sonları kamu hizmetli olarak tuttıkları nöbet nedeniyle eczanelerini açmalarından ötürü Hafta Tatili Kanunu gereğince Belediyeden ruhsat almaları gerektiği aksi takdirde kanuni muamele yapılacağı belirtilmektedir.

İş bu Belediye işlemi usul ve yasalara aykırıdır. Bu aykırılık ekte ibraz ettiğimiz Ankara 1. İdare Mahkemesince verilen 2009-1822 e 2010-509 k sayılı 15.4.2010 tarihli ve Danıştay 8. Dairesince 2010-5698 e 2010-6534 k sayılı 7.12.2010 tarihli karar ile onanan yargı kararı ile de sabittir.

Dilekçe ekinde ibraz ettiğimiz Yüksek Mahkeme Danıştay Dairesince onanan yargı kararından anlaşılacağı üzere Hafta Tatili Kanunu 4. Maddede istisna olarak belirtilen müesseselerin hafta sonları işyerlerini açmaları için ayrıca Belediye veya başkaca bir kurumdan ruhsat almaları gerekmemektedir. Ruhsat alması gerekenler 4. Maddede istisna olarak sayılanlar dışında kalan işyerleridir. Üyemiz eczanelerde Hafta Tatili Kanununun 4. Maddesinin A bendinde belirtildiği üzere istisna sayılan ve ruhsat alması gerekmeyen işyerlerindendir.

Yine üyemiz eczaneler yönünden hafta sonları kapalı olmak esastır. Eczacılık mesleği kamu yararı ve sağlık hizmetlerinin kesintisiz devam etmesi yasal kuralı ile yakından ilgilidir ve eczaneler yasa gereği sağlık kuruluşudur. Ve bu kapsamda eczacılar hafta sonları nöbet tutmakta ve eczanesini açmaktadır. Bu anlattığımız gerçek de nazara alındığında üye eczanelerden hafta sonu işyeri açmak için ruhsat alınmasının talep edilmesi hukuka aykırıdır.

Yukarıda izah ettiğimiz haklı sebepler, ekte ibraz ettiğimiz yargı kararları nazara alınarak Üyelerimize yönelik olarak hafta sonu işyeri açmak için ruhsat alınması aksi takdirde yasal muamele yapılacağı yönündeki Belediye İşlemlerine son verilmesini, yapılan işlemlerin iptalini talep eder, aksi takdirde üyelerce bireysel olarak yargı yollarına müracaat edileceğini beyan ederiz.

Saygılarımızla


Ercan ÖZKAN
Genel Sekreter
DAS

Ekler: Danıştay 8.Daire kararı
Ankara 1.İdare Mahkeme kararı
Hafta Tatili Hakkında Kanun

T.C.
ANKARA
1. IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1822

KARAR NO : 2010/509

DAVACI : TÜRKİYE ESNAF VE SANATKARLARI
KONFEDERASYONU

VEKİLİ : AV. F. YASEMIN ERTEKİN - AV. BUKET AKTAN
Tunus Cad. No:4 Bakanlıklar - ANKARA

DAVALI : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının 19.03.2008 tarih ve 2008/111 sayılı yazılarına cevaben davalı idarece, 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanunun istisna hükümlerinden faydalanmak isteyen işyerlerinin ilgili belediyesine müracaat ederek hafta tatilinde çalışma ruhsatı alması gerektiğini bildiren 21.05.2008 tarih ve 45624 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 394 sayılı Hafta Tatili Kanunu'nun 4.maddesi uyarınca kahvehanelerin hafta tatili günlerinde, çalışma yasağı kapsamı dışında tutulmuş olduğu ancak anılan Kanunun 8.maddesine göre 4.maddedeki istisnadan faydalanmak için istisna kapsamındaki müesseselerin yetkilisince işyerinin bulunduğu yer belediyesine başvurularak ruhsatname alınması gerektiği bu nedenle dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1 Nolu İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacının 19.03.2008 tarih ve 2008/111 sayılı yazılarına cevaben davalı idarece, 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanunun istisna hükümlerinden faydalanmak isteyen işyerlerinin ilgili belediyesine müracaat ederek hafta tatilinde çalışma ruhsatı alması gerektiğini bildiren 21.05.2008 tarih ve 45624 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

394 sayılı Hafta Tatili Kanunu'nun 4.maddesinde, "ahde zikrolunan müesseseler yevmi mahsusta hafta tatilinden müstesnadır" denilmekte ve (D) bendinde ise "hanlar, oteller, fotoğraflahaneler, lokantalar, kahvehaneler" istisna tutulan yerler arasında sayılmaktadır.

Anılan Kanun'un 8. maddesinde de "İşbu kanunun ahkâmı istisnaiyesinden istifade etmek isteyen müesseselerin sahip veya müdiri mes'ullerinin mahalli belediye meclislerine müesseselerinin nevi, evsaf ve şeraitini ve istihdam ettikleri memurun ve amele miktarını mübeyyin bir beyanname vererek ruhsatname almaları lazımdır" hükmü yer almıştır.

Yukarıda anılan kanun maddelerinin birlikte değerlendirilmesinden, anılan kanunun 4.maddesinde tek tek sayma sureti ile belirtilen müesseselerin hafta tatilinden kanun hükmü gereği istisna tutulduğu bu nedenle bu müesseselerin istisna durumunu belgeleyerek ruhsatname almak zorunda olmadıkları; 8.maddenin ise 4. maddede sayılmayan ve fakat istisnadan faydalanmak isteyen müesseseleri kapsadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı konfederasyon üyelerinden hafta tatillerinde iş yerlerini açabilmeleri için davalı idare tarafından hafta tatili ruhsatı istenilmesi üzerine davacı tarafından 19/3/2008 tarihli dilekçe 394 sayılı Hafta Tatili Kanunu'nun 4.maddesine göre istisna kapsamında bulunan işyerlerinden ruhsat aranmaması yönünde yapılan başvurunun davalı idare tarafından 21/05/2006 tarih ve 45624 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı sonucuna ulaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1822
KARAR NO : 2010/509

Bu durumda, Hafta Tatili Kanunu'nun 4.maddesiyle hafta tatilinden istisna tutulan işlerinin hafta tatillerinde çalışabilmeleri için ayrıca ilgili belediyelere başvurarak ruhsat alma zorunluluklarının bulunmaması nedeniyle davacı konfederasyon tarafından sözkonusu işyerleri için ruhsat aranmaması yönünde yapılan başvurunun reddine ilişkin 05.05.2006 tarih ve 56/1539 sayılı davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay 8. Dairesi'nin 21/10/2008 gün ve E:2007/4438, K:2008/6358 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 162,75 TL yargılama gideri ile A.A.U.T. uyarınca belirlenen 500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 15/04/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
DR. GURSEL ÖZKAN
33597

Üye
FATİH ŞAHİN
101615

Üye
SERCAN COŞKUN
KULAK
101824

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
Y.D. Harcı :	25,60 TL
YD İtiraz Harcı :	49,25 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
Posta Gideri :	54,20 TL
TOPLAM :	162,75 TL



R/s 16.4.2010-29.4.2010

T.C.

Ankara

1. Idare Mahkemesi

Dosya No :

2009/1822

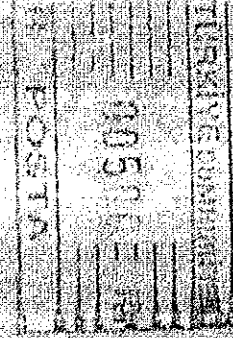
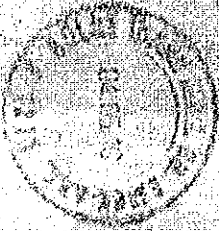
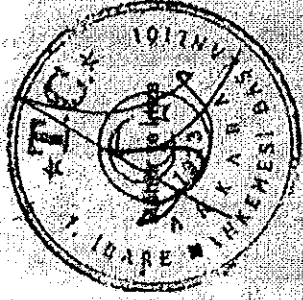
TAAHHÜTLÜ

No :

Adi Soyadı : AV.F. YASEMİN ERTEKİN

Adres :

TUNUS CADDESİ NO 4- BAKANLIKLAR ANKARA



Mustafa AÇBAŞ

TESK Muameleci Memuru

10.05.10 Tarihinde

teslim alın

Bu belge mahkemece

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/5698
Karar No : 2010/6534

Temyiz İsteminde Bulunan : İçişleri Bakanlığı

Karşı Taraf : Türkiye Esnaf ve Sanatlıları Konfederasyonu

Vekili : Av. Yasemin Ertekin, Av. Buket Aktan

Tunus Cad. No:4 - Bakanlıklar/ANKARA

İstemİN Özeti : 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanunun istisna hükümlerinden faydalanmak isteyen işyerlerinin ilgili belediyesine müracaat ederek hafta tatillerinde çalışma ruhsatı alması gerektiğinin bildirildiği 21.05.2008 gün ve 45264 sayılı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada; olayda; davacı Konfederasyon üyelerinden hafta tatillerinde iş yerlerini açabilmeleri için davalı idare tarafından hafta tatili ruhsatı istenilmesi üzerine 394 sayılı Hafta Tatili Kanununun 4. maddesine göre istisna kapsamında bulunan işyerleri için hafta tatili ruhsatı aranmaması yönünde yapılan başvurunun hafta tatili ruhsatı alması ve gerekli harcı ödemesi gerektiğinden bahisle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmakta olup, Hafta Tatili Kanununun 4. maddesiyle hafta tatilinden istisna tutulan işyerlerinin hafta tatillerinde çalışabilmeleri için ayrıca ilgili belediyelere başvurarak ruhsat alma zorunluluklarının bulunmaması nedeniyle davacı konfederasyon tarafından söz konusu işyerleri için ruhsat aranmaması yönünde yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 1. İdare Mahkemesinin 15.4.2010 gün ve E.2009/1822, K:2010/509 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : İstemİN reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Serpil KOÇYİĞİT ERDOĞAN'ın Düşüncesi : İstemİN reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Yücel BULMUS'un Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemİN reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü :

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/5698
Karar No : 2010/6534

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 7.12.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Ayla
ALKIVILCIM

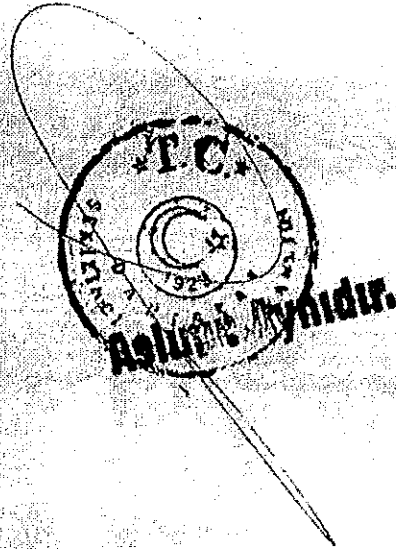
Üye
Yenlay
KAYA

Üye
Alaattin
ÖĞÜŞ

Üye
Siddik
YILDIZ

Üye
Atıl
ÜZELGÜN

HA



HAFTA TATİLİ HAKKINDA KANUN ⁽¹⁾

Kanun Numarası : 394
Kabul Tarihi : 2/1/1924
Yayımladığı R. Gazete : Tarih : 21/1/1924 Sayı : 54
Yayımlandığı Düstur : Tertip : 3 Cilt : 5 Sayfa : 226

Madde 1 – On bin veya on binden fazla nüfusu havi şehirlerde alelumum fabrika, imalathane, tezgah, dükkan, mağaza, yazıhane, ticarethane, sınai ve ticari bilumum müessesat ve tevabiiinin haftada bir gün tatili faaliyet etmeleri mecburidir.

(Son fıkra mülga:27/5/1935-2739/4 md.)

Madde 2 – Resmi devairle umumi, hususi, ticari ve sınai herhangi bir müessesede müstahdemini ve ameleyi haftada altı günden fazla çalıştırmak memnudur.

Madde 3 – (Değişik:2/4/1956-60/1 md.)

Sanayi zümreleri dışında kalan işlerden ziraat, avcılık, balıkçılık, çobanlık, ormancılık ve emsali mesai erbabı işbu kanun ahkâmından müstesnadır.

Madde 4 – Atide zikrolunan müesseseler yevmi mahsusta hafta tatilinden müstesnadır :

A – (Değişik 1/12/1926 - 936/1 md.) Hastaneler, dispanserler, eczaneler, etibba ve diş muayenahaneleri, kimya ve bakteriyoloji laboratuvarları, hamamlar ve tephirhaneler.

B – Vapur, Tramvay, su, elektrik, gaz, telefon şirketleri, kuvayı muharrike müesseseleri, liman, iskele ve istasyon, gümrük ve antropolardaki tahmiliye ve nakliye şirket ve cemiyetleri, berri ve bahri vesaiti umumiyei nakliye ve hidematı umumiyei belediye, vakı veya vukuu muhtemel bir kazaya ait tedabiri seria ittihazına muktazi ameliyat ile bu ameliyatın icrası için zaruri olan alat ve edevatı ihzar edecek müesseseler;

C – (Değişik 1/12/1926-936/2 md.) Matbaalar, münhasıran yevmi gazete bayileri, müzeler, umumi kütüphaneler, umumi bahçeler, tiyatrolar, spor, konferans ve konser salonları, sinemalar, halkı eğlendirmeye mahsus oyun mahalleri, kulüpler, munhasıran Tayyare Cemiyeti piyango bileti satış şubeleri.

D – (Değişik 1/12/1926-936/3 md.) Hanlar, oteller, fotoğrafaneler, lokantalar, kahvehaneler.

E – Mütesariülfesat mevat istimal ve imal eden ve tatili faaliyeti mamulâtının bozulmasını veya tenzili kıymetini mucip olan sanayi müesseseleri;

(1) 27/5/1935 tarih ve 2739 sayılı Kanunun 3 üncü maddesi ile bu Kanunda "Cuma" günü gösterilen hafta tatili "Pazar" olarak değiştirilmiş ve metne işlenmiştir.

Şu kadar ki, bu gibi müessesatta müstahdem memurin ve amelenin münavebe suretiyle haftada birer gün mezun olmaları mecburidir.

F – (Ek:2/4/1956-60/2 md.) Yapıcılık, tuğlacılık gibi işlerle tütün, incir, üzüm, meyankökü, zeytin, ağaç palamutu, susam, fındık, pancar ilh...gibi, zirai ve sınai mahsulatin işlenmesi ve manipasyonu gibi açık havada ve senenin bir kısmında yürütülen veya faaliyeti mevsime tabi olan işler veya bu işlerin yürütüldüğü müesseseler.

I) (Ek:27/4/1972- 1584/1 md.) Turistik, hediyelik ve hatıra eşya satan ticarethane ve müesseseler.

Madde 5 – (Değişik: 23/3/1950 - 5620/1 md.)

Fırıncılar, yalnız sebze, yaş meyva ve tütün satanlar, nalbantlar, alat ve edevatı ziraiye tamircileri dördüncü maddedeki müesseseler gibi, kasaplar da saat 13'e kadar açık bulundurulabilir.

Ramazan ve Kurban bayramları arifesine raslıyan Pazar günleri tatilden istisna edilebilir.

Madde 6 – Pazar günleri tatil eden fabrika, maden ocağı vesair müessesatta bekçilik, kapıcılık etmek veyahut makine ve kazanları temizlemek, işletmek ve maden ocaklarının inkıtasız faaliyeti bir mecburiyeti fenniye tahtında bulunan hidematını devam ettirmek gibi ifası zaruri hizmetlerde Pazar günleri çalıştırılan müstahdemin ve ameleye o hafta içinde yirmi dört saatten dun olmamak üzere birer gün mezuniyet verilir.

Madde 7 – Devletin tahtı idare ve murakabesinde bulunan veya Devlet nam ve hesabına işleyip de Müdafaa-i Milliye ile alakadar olan müesseseler, senede on beş defa Pazar tatilini tavik edebilirler.

Madde 8 – İşbu kanunun ahkamı istisnaiyesinden istifade etmek isteyen müesseselerin sahip veya müdiri mes'ullerinin mahalli belediye meclislerine müesseselerinin nevi, evsaf ve şeraitini ve istihdam ettikleri memurin ve amele miktarını mübeyyin bir beyanname vererek ruhsatname almaları lazımdır. Belediye mıntıklarından hariç bulunan müesseseler en yakın belediyelere müracaat ederler. Ruhsatnameler bir sene için muteberdir.

Madde 9 – İşbu kanunun ahkamına muhalif olarak Pazar günleri açılan dükkan ve müessese, zabıta memurları tarafından kapatılmakla beraber keyfiyeti mübeyyin bir zabıt varakası tanzim edilerek belediye başkanlığına tevdi olunur. Bu baptaki zabıt varakaları aksi sabit oluncaya kadar mamulünbih ve muteberdir.⁽¹⁾

Madde 10 – (Değişik: 23/1/2008-5728/4 md.)

Bu Kanunun ahkamına muhalefet eden dükkan ve mağaza ve müessese sahip veya müdürlerine belediye encümeni tarafından yüz Türk Lirası idari para cezası verilir.

Madde 11 – (Mülga: 23/1/2008-5728/578 md.)

Madde 12 – İşbu kanun ahkâmının nüfusu on binden dun olan şehir ve kasabalarda dahi tatbiki, mahalli belediye meclislerinin karar ve ilanına vabestedir.

Madde 13 – İşbu Kanunun ahkamı tarihi neşrinden on gün sonra muteberdir.

Madde 14 – İşbu Kanunun tatbiki ahkamına Heyeti Vekile memurdur.

(1) 24/4/2003 tarihli ve 4854 sayılı Kanunun 1 inci maddesiyle; 9 uncu maddede yer alan "ve berayı muhakeme .resen sulh mahkemesine" ibaresi, "edilerek belediye başkanlığına" olarak, 6/5/2003 tarihinden geçerli olmak üzere değiştirilmiş ve metne işlenmiştir.

Sayfa 2

**394 SAYILI KANUNDA EK VE DEĞİŞİKLİK YAPAN MEVZUATIN
YÜRÜRLÜKTEN KALDIRDIĞI KANUN VE HÜKÜMLERİ
GÖSTERİR LİSTE**

Mevzuatın	Yürürlükten Kaldıran		
	Yürürlükten Kaldırılan Hüküm	Tarihi	Sayısı Maddesi
	2/1/1924 - 394 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin		
	son fıkrası	27/5/1935	2739 4

*

* *

**394 SAYILI KANUNA EK VE DEĞİŞİKLİK GETİREN MEVZUATIN
YÜRÜRLÜĞE GİRİŞ TARİHİNİ GÖSTERİR LİSTE**

Kanun

No :	Farklı tarihte yürürlüğe giren maddeler	Yürürlüğe giriş tarihi
936	—	12/12/1926
2739	—	1/6/1935

3062	-	20/11/1936
5620	-	29/3/1950
60	-	11/4/1956
1584	-	5/5/1972

Değiřtiren Kanun

**No :
tarihi**

394 sayılı Kanunun değişen maddeleri

Yürürlüğe giriş