

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/978
KARAR NO : 2013/79

DAVACI : Atilla BOZKURT
VEKİLLERİ : Av. Fadime GEÇİOĞLU-
T.Cemal Beriker Bul. Çolakoğlu
İşm.K:2/4-Seyhan/ADANA

DAVALI : Adana Eczacı Odası Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Ali İhsan ŞENEL
T. Cemal Beriker Bul. Ziya Algan İşm.
K:7/56-Seyhan/ADANA

MÜDAHİL : Türk Eczacıları Birliği (Davalı)
VEKİLİ : Av. Gökhan PEKCAN
Necatibey Caddesi Uysal Apartmanı No:20/14 K:5 Sıhhiye
Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı (Davalı)
VEKİLİ : Av. Arif AKÇİL- Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü/ADANA

DAVANIN ÖZETİ : Adana Eczacı Odasının 27/04/2012 tarihli yazısı ile duyurulan Ve 01/05/2012 tarihinden itibaren uygulamasına başlayan Sosyal Güvenlik Kurumu kapsamındaki kişilerin mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçetelerin, eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçetelerin, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin, organ nakli sırasında kullanılan ilaçlarla oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin üst limitli turlu ve aylık kotalı olarak karşılanmasına ilişkin kısmı ile bu reçetelere oda tarafından onay yapılmasına ilişkin kısmının; kronik böbrek yetmezliği rahatsızlığının olduğu, söz konusu uygulamanın yürürlüğe girmesiyle birlikte hastalığı için gereken ilaçları almak için kotası olan eczane aramak zorunda kalacağı, ilaçlara ulaşımının zorlaşacağı, eczane cirolarını eşitlemek için hastaların ilaçlara erişiminin zorlaştıran bir uygulama olduğu, hukuka, kamu yararına ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın Türkiye Eczacılar Birliği ve Sosyal Güvenlik Kurumu husumeti ile incelenmesi gerektiği, dava Danıştay Dairelerinde görülmesi gerektiğinden davanın görev ve yetki yönünden reddi gerektiği, esasa ilişkin ise bahse konu reçetelerin ihtiva ettiği ilaçların yüksek bedelli ilaçlar olduğu ve geçmiş sürece bakıldığında suistimallerin ortaya çıkmış olduğunun görüleceği, sitemin yolsuzluğa, haksız kazanca, hasta mağduriyetini, suistimali ve belli kişilerin haksız fiillerini engellemek amacıyla getirildiği, hasta mağduriyetlerini engellemek amacı ile bilgilendirmeler ve tedbirler alındığı, sistemde hastaların eczane eczane dolaşmasının söz konusu olmadığı, ilaçlar hastaların ayağına kadar getirildiği, zaman içinde daha olumlu sonuçlar alınacağı ileri sürülerek davanın usul ve esas yönünden reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKCESİNİN

(Türk Eczacıları Birliği) ÖZETİ : Davanın Danıştay'da görülmesi gerektiğinden davanın

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/978

KARAR NO : 2013/79

görev ve yetki yönlerinden reddedilmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise Mahkeme kararlarıda dikkate alınarak yenilenen protokole göre hasta mağduriyetinin söz konusu olmadığı, ilacı almak için hastanın istediği eczaneye gitmesine imkan tanındığı, ilaç temin edilerek hastaya teslim edileceği, zaten bahse konu ilaçlar eczanelerin stoklarında bulunmadığı, ilaç depolarında bulunduğu ve eczanelerin bu ilaç depolarından ilaçları temin edildiği, bu ilaçlardan bazıları bidonlarla teslim edildiğinden doğrudan hastaya teslim edilmediği, tedavi gördüğü yere servis edildiği, dolayısıyla hastaların ilaçsız kalmalarının mümkün olmadığı, ilaçlardan elde edilen gelir bu sistemle eczanelere eşit olarak dağıtıldığı, birkaç eczanenin gelirin tamamını elde etmesinin önüne geçildiği, rekabete aykırı olmadığı ileri sürülmektedir.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN

(Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı) ÖZETİ: 5510 ve 6643 sayılı Yasa hükümlerine uygun olarak yapılan protokol uyarınca, ilaçların Oda vasıtasıyla sıralı dağıtımına tabi tutulmasının hukuka aykırı olmadığına vargı kararlarıyla da belirtildiği, davanın reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idare ile müdahil tarafın davanın Danıştay nezdinde incelenmesi gerektiği ileri sürülmekteyse de, dava konusu edilen kararın, ülke geneli için değil Adana İli için geçerli bir karar olması nedeniyle bu iddia ile davalı tarafın husumete ilişkin iddiası yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi;

Dava, 27/04/2012 tarihli yazısı ile duyurulan Ve 01/05/2012 tarihinden itibaren uygulamasına başlayan Sosyal Güvenlik Kurumu kapsamındaki kişilerin mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçetelerin, eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçetelerin, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin, organ nakli sırasında kullanılan ilaçlarla oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçetelerin üst limitli turlu ve aylık kotalı olarak karşılanmasına ilişkin kısmı ile bu reçetelere oda tarafından onay yapılmasına ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

5510 sayılı Genel Sağlık Sigortası ve Sosyal Sigortalar Kanununun 73. maddesinin 1 fıkrasında, "Bu Kanuna göre sağlık hizmetleri, Kurum ile yurt içindeki veya yurt dışındaki sağlık hizmeti sunucuları arasında yapılan sözleşmeler yoluyla ve/veya bu Kanun hükümlerine uygun olarak genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin sözleşmesiz sağlık hizmeti sunucularından satın aldıkları sağlık hizmeti giderlerinin ödenmesi suretiyle sağlanır." kuralına yer verilmiştir.

6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 1. maddesinde; "Birliğin, eczacıların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, eczacılığın genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, eczacıların birbirleri ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü, güveni hakim kılmak üzere, meslek disiplini ve ahlakını korumak amacıyla kurulduğu belirtilmiş; 39.maddesinin (j) bendinde ise, eczanelerden sağlık hizmeti satın alacak bütün kamu ve özel kurum ve kuruluşlarla anlaşmalar yapmak, imzalanan protokole uygun tip sözleşmeleri bastırmak ve belirleyeceği bedel karşılığı eczanelere

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/978

KARAR NO : 2013/79

dağıtmak Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyetinin görevleri arasında sayılmıştır.

Bu mevzuat hükümlerine dayanılarak 01.02.2012 tarihinde Türk Eczacıları Birliği ile Sosyal Güvenlik Kurumu arasında imzalanan Sosyal Güvenlik Kurumu Kapsamındaki Kişilerin Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Teminine İlişkin Protokolün 3.7. maddesinde; "Protokol ekinde (EK-4) belirtilen reçeteler Türk Eczacıları Birliği sorumluluğunda ve ilgili Bölge Eczacı Odası koordinasyonunda eczanelerce eşit paylaşım esasına dayanarak karşılanır. Söz konusu reçeteler eczacı tarafından Bölge Eczacı Odasına onaylatıldıktan sonra Kuruma fatura edilecektir.

Kurum sağlık yardımlarından faydalanan kişiler, bu madde kapsamındaki reçeteleri ile istedikleri eczaneye başvurabilirler. Bu madde hükmüyle ilgili düzenlemeler protokol ekinde (EK-4) belirtilmiştir. Gerek duyulan konularda TEB Merkez Heyeti hastayı mağdur etmeyecek ilave önlemler alır. TEB Merkez Heyeti bu maddenin uygulanmasını yasal düzenlemeler ve mahkeme kararlarına uygun olarak yapar.

Sisteme ilişkin Kuruma iletilen öneri ve şikâyetler Kurum tarafından yazılı olarak TEB'e iletilir. TEB tarafından yapılan iyileştirmeler de Kuruma yazılı olarak bildirilir.

Bölge Eczacı Odaları tarafından hizmetin yürütümü için gerekli olan katkı payı, bu sistemin işleyişi için yapılan masrafları geçmeyecek şekilde TEB Merkez Heyeti tarafından belirlenir. Bölge Eczacı Odaları üçer aylık dönemlerde sistemin gelir ve giderlerini gösteren belgeleri TEB aracılığıyla Kuruma rapor eder.

Kişilerin ilaca erişiminin, dağıtımı yapan eczacı odası tarafından aksatılması halinde bu sorun giderilinceye kadar aksaklığın olduğu bölgede Kurum bu madde hükmünü uygulamamaya yetkilidir." düzenlemesine yer verilmiş, söz konusu protokolün Ek-4'ünde; "Bu Protokolün (3.7.) numaralı maddesi kapsamında yer alan reçeteler, Kurumla tip sözleşme imzalayan eczaneler tarafından aşağıda belirtilen esas ve usuller çerçevesinde karşılanacaktır.

1. Eczacılar, protokolün (3.7.) numaralı maddesinde yer alan reçeteleri karşılarken, TEB Merkez Heyeti tarafından oluşturulan yazılım programında yer alan farklı grup uygulaması ve sıralama sistemi uyarınca işlem yapacaklardır.

2. Sıralamaya girmek istemeyen eczacılar, Bölge Eczacı Odasına yazılı başvuruda bulunur. Bunun dışındaki eczacılar, kota üst limiti esasına göre kapsamdaki reçeteleri karşılar.

3. Bu reçetelerde kota üst limiti, bölgesel kriterler göz önünde bulundurularak her grup için Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyeti tarafından belirlenir. Reçetelerin bölünmemesi nedeniyle sıralama limitinin aşılması halinde limit üstü tutar, eczanenin bir sonraki sırasının kotasından düşülecektir.

4. Sıralama, eczane isimlerinin o il/ilçedeki alfabetik dizilişi esas alınarak oluşturulur ve kura ile belirlenecek harften başlar. Sıralamanın oluşturulmasından sonra sisteme dahil olacak eczacılar mevcut sıranın sonuna eklenir.

5. Sıralamada yer alan eczacılar, gerekli iletişimin sağlanabilmesi için aktif olarak kullandıkları en az bir sabit telefon numarası, cep telefonu numarası, faks numarası ve elektronik posta adresini eczacı odalarına yazılı olarak bildirmek zorundadır. Bu bilgilerde bir değişiklik olması halinde üç gün içinde güncel bilgi eczacı odasına yazılı olarak bildirilir.

6. Sıralamaya dahil olup kotası dolmayan ve Kurumla sözleşmesi bulunan her eczacı bu kapsamdaki reçeteyi karşılar.

7. Sıralamada yer alsın ya da almasın Kurumla sözleşmesi bulunan her eczacı, kapsamda yer alan reçetenin eczanesine gelmesi halinde reçete hakkında eczacı

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/978

KARAR NO : 2013/79

odasına/bürosuna veya eczacı odası temsilcisine bilgi vermekle yükümlüdür.

8. Bu sisteme dahil olmayan veya sistemde yer almakla birlikte kotası dolan eczacı tarafından bildirilen reçete, eczacı odası veya temsilcisi tarafından sıradaki eczaneye iletir. Sisteme dahil ve kotası dolmayan sıradaki eczacı, reçete muhteviyatını en kısa süre içerisinde hastaya veya hastaya ulaştırılmak üzere eczacı odasına/temsilcisine/bürosuna veya reçetenin geldiği eczaneye ulaştırır.

9. Eczacı, o an için eczanesinde mevcut olmayan reçete muhteviyatı ilacı bulabilmek için azami gayreti gösterir. Ecza depolarından sorulan ve depolarda bulunmadığı faks veya yazılı olarak eczacıya bildirilen ilacın yer aldığı reçete eczacı tarafından eczacı odasına/bürosuna veya temsilcisine bildirilir. Reçete muhteviyatı ilacın depolarda da bulunmadığı ve bu nedenle temin edilemediği hastaya/hasta yakınına bildirilir.

10. Medula Eczane Programında bu sıralamaya tabi reçetelerin ayrı fatura edilmesi için gerekli düzenleme yapılır. Ayrıca Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyeti tarafından hazırlanan yazılım programı ile sistemin sağlıklı işleminin takip ve kontrolü yapılır.

11. İlaçların hastaya tesliminden sonra eczacı, karşıladığı reçeteyi onay için eczacı odasına teslim eder. Onay işlemleri eczacı tarafından yapılır, kesinlikle hastaya/hasta yakınına yaptırılmaz. Eczacı odası onayı bulunmayan bu sistem kapsamındaki reçete bedelleri Kurum tarafından ödenmez.

12. Kapsam dahilindeki reçetelerin karşılama usul ve esaslarına uymayan eczacılar ilk tespitte yazılı olarak uyarılır, tekrarı halinde sisteme dahil tüm sıralardan 6 (altı) ay süreyle çıkarılır.

13. Bu esas ve usullere uymadığı tespit edilen eczacılara reçete bedeli tutarında para cezası verilir.

14. Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyeti Kurumla mutabakat sağlayarak aşağıdaki sıralı dağıtım listesine ilaç eklemesi yapılabilir.

15. Sıralı Dağıtım sistemine tabi reçete grupları aşağıda belirtilmiştir.

- a- Mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçeteler,
- b- İşyeri hekimi tarafından yazılan reçeteler,
- c- Eritropoietin ve darbepoetin preparatlarını ihtiva eden reçeteler,
- d- Diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler,
- e- Eczacı Odalarınca dağıtım protokolü yapılan ünitelerdeki yatan hasta reçeteleri,
- f- 2828 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanunu hükümlerine göre korunma, bakım ve rehabilitasyon hizmetlerinden ücretsiz faydalanan kişilere ait reçeteler ile özel ve kamu huzurevlerinde kalan kişilere ait reçeteler ile 5378 sayılı Özürlüler Ve Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna göre özel rehabilitasyon merkezlerinde kalan kişilere ait reçeteler,
- g- Eczane olmayan yerleşim bölgelerindeki sigortalı ve hak sahiplerine ait reçeteler,
- h- Organ nakli sonrasında kullanılan ilaçlar
- ı- Tüp bebek ve tüp bebek öncesi tedavisinde kullanılan ilaçları içeren reçeteler.
- i- Oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler
- j- Harp Okulları, Askeri Liseler, Polis Meslek Yüksek Okulları, Fakülte ve Yüksek Okullarda TSK namına okuyanlar ve Astsubay Yüksek Okullarında okuyan öğrencilerin reçeteleri
- k- Yurt dışı sigortalılarına ait reçeteler

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/978

KARAR NO : 2013/79

1- Evde bakım hizmetleri çerçevesinde düzenlenen reçeteler." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 2012 İlaç Teminine İlişkin Protokolünün 3.7 ile Ek-4 hükümlerine göre davalı oda tarafından 27/04/2012 tarihinde internet ortamında, 01.05.2012 tarihinden itibaren müdahil TEB koordinasyonunda dağıtım sisteminin geçileceğini ve bu sistemin işleyişi hakkında bilgi verildiği, sisteme 01/05/2012 tarihinde geçildikten sonra davacı derneğin üyelerinin ilaç temini etmekte zorlandıkları ileri sürülerek Adana İlinde dağıtım sisteme dahil mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçeteler, eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçeteler, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler, organ nakli sonrasında kullanılan ilaçlar ve oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçeter yönünden iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davacı tarafın dava dilekçesi ile ek beyanları incelendiğinde uyumsuzluğun temelinin belirtilen reçetelerin dağıtım sistemine göre dağıtılmamasına ilişkin olduğu, yani hastaların herhangi bir eczaneden bu ilaçları almak istedikleri anlaşılmıştır.

Öncelikle, eczacıların meslek örgütü olan ve yasa gereği bütün kamu ve özel kurum ve kuruluşlarla protokol yapmaya yetkili olan müdahil Türk Eczacıları Birliği ile protokol yapmak suretiyle sağlık hizmeti satın alan Sosyal Güvenlik Kurumu arasında yapılan Protokolde, ekinde (EK-4) belirtilen reçeteler eczanelerce eşit paylaşım esasına dayanarak karşılanacağına düzenlemesine yer verilmesi üzerine bu düzenlemeye dayanarak Adana İlinde Protokolün Ek-4'ünde belirtilen reçeteler yönünden dağıtım sistemine 01.05.2012 tarihinden itibaren geçilmiştir.

Anılan Protokol'ün eki Ek-4'ün 7, 8, 13, 14 ve 15/(a), (c), (d), (h) ve (i) maddelerinin iptali istemiyle Danıştay 10. Dairesi nezdinde açılan davalarda yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmiştir.

Buna göre, davalı oda tarafından 01.05.2012 tarihinden itibaren uyguladığı dağıtım sisteminin dayanağı 2012 İlaç Teminine İlişkin Protokolünün hükümleri olduğundan ve bu Protokolün tüm ülkeyi bağlayıcı bir düzenleme olduğu ve Protokolde Ek-4'te belirtilen reçeteler yönünden dağıtım sistemine yapılacağı belirtildiği dikkate alındığında hukuka aykırılığı saptanmamış Protote dayanılarak davalı oda tarafından getirilen dağıtım sisteminde bu yönüyle hukuka ve mevzuata aykırılık bulunamaktadır.

Dava konusu edilen işlemin anılan Protokole uygun olarak düzenlenip düzenlenmediği yönünden değerlendirildiğinde ise;

Protokolde, bahse konu ilaçları ihtiva eden reçetelerin hastalar tarafından herhangi bir eczaneye sunulabileceği, eczanenin limitinin olması durumunda reçeteyi sisteme girerek ilacın hastaya ecza deposundan temin edilerek verileceği, limitinin olmaması durumunda ise hastaya limiti olan eczaneyi bildirebilecekleri gibi oda kanalı ile hastanın reçetesinin limiti olan eczaneye iletileceği, reçetede yazılı ilaçların ise hastaya ulaştırılacağı belirtilmiştir.

Dava konusu edilen işlemde de, dağıtım sisteminin reçetelerin iki ayrı yöntem ile karşılanacağı, bu yöntemlerin "Turlu Dağıtım" ve "Aylık Kotalı" sistemi şeklinde olduğu, uyumsuzluğa konu edilen mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçeteler ve diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler "Turlu Dağıtım" sistemi içinde karşılanacağı, bu sistemin işleyişinin bu sisteme giren tüm eczanelerin limitleri dahilinde reçete gruplarını karşılayabileceği, limiti dolan eczanelerin hastayı limiti olan eczaneye yönlendirebileceği gibi davalı odadan da yardım alabileceği, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler davalı oda tarafından limiti bulunan eczanelere iletilebileceği şeklinde

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/978

KARAR NO : 2013/79

belirtildiği, ikinci sistem olan "Aylık Kotalı" sistemin uyumsuzluğa konu edilen eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçeteler, organ nakli sonrasında kullanılan ilaçlar ve oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçeteleri de kapsadığı, bu sistemin işleyişinin ise aylık limit dahilinde reçetelerin karşılanacağı, limitin aşılması durumunda bir sonraki ay limitinden düşüleceği, limiti dolan eczanelerin ise Farma Inbox veya davalı oda aracılığı ile limiti bulunan en yakın eczaneyi öğrenerek hastayı yönlendireceği şeklinde belirtildiği, ayrıca sıralamaya girmeyen/limiti olmayan eczanelere dağıtım gruplarına giren reçete/ilaçlar geldiğinde odaya mutlaka bilgi verilmesi gerektiği belirtildiği görülmüştür.

Ayrıca, uyumsuzluğa konu edilen mor ve turuncu reçeteye yazılması zorunlu olan ilaçların yer aldığı reçeteler, eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçeteler, diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler, organ nakli sonrasında kullanılan ilaçlar ve oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçete muhteviyatı ilaçların niteliği gereği eczane stoklarında tutulmadığı, ilaç dağıtımını yapan ecza depolarında bulunduğu, bu ilaçların eczaneler tarafından reçete karşılığında temin edildiği görülmüştür.

Davalı idarenin dosyaya sunduğu bilgi ve belgelere göre ilaçların hastalara ulaştırılması için önlemlerin alındığı, kurulan bu yeni sistemin işleyişinin iyileştirme çalışmalarının olduğu görülmüştür.

Buna göre dava konusu edilen işlemin Protokol hükümlerine paralel olarak hazırlandığı ve sistemin işleyişinin iyileştirme yönünde davalı idarenin giderek tedbirlerini arttırdığı dikkate alındığından bu yönüyle de dava konusu edilen işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, hastaların istedikleri bir eczaneye müracaat ettiklerinde eczane tarafından limitinin dolduğu gerekçesiyle geri çevirilerek mağdur edildikleri iddialarının yapıldığı, ancak bu ilaçların hastaların istedikleri bir eczaneye gittiklerinde hemen temin edilebilecek ilaçlar olmadığı, eczanelerin ilaçları ecza stoğu yapan ilaç firmalarının depolarından temin edilerek hastalara verildiği, bir kısım ilaçların hasta tarafından dahi taşınmasının mümkün olmadığı, ayrıca anılan Protokol'le getirilen bu yeni sistemde hastaların istedikleri eczaneye müracaat etme hakkının bulunduğu, hastanın seçtiği eczanenin eğer limiti yok ise eczanenin hastayı limiti dolduğu gerekçesiyle gönderme gibi bir davranışının olamayacağı, reçetenin limiti olan eczaneye iletilmesi için davalı oda ile iletişime geçeceği ve sonrasında da yine ilaçların limiti dolan eczane adına hastaya ulaştırılacağı öngörülmüştür. Eğer eczane limiti dolduğu gerekçesiyle hastaları hiç bir işlem yapmadan geri çeviriyor ise bu eczanelerin odaya bildirilmeleri ve dava konu edilen 27/04/2012 tarihli duyuruda belirtildiği şekilde cezai işlemler yapılabilecektir. Tüm bunlar göstermektedir ki, sistemin hastalar yönünden bir mağduriyet getirmediği, eğer ilaç temin edilemiyor ise bu sistemi uygulamak istemeyen eczanelerden kaynaklandığı kanaatine varılmıştır. Ayrıca, daha önce dağıtım sistemini getiren eski Protokollere karşı açılan davalar neticesinde mahkeme kararları dikkate alınarak hastaların mağdur olmayacak şekilde hazırlandığı da anılan Protokolde belirtilmiştir.

Öte yandan, davacı vekilinin, daha önceden benzer düzenlemeye karşı açılan davalarda iptal kararları verildiği, uygulamanın eczane seçme özgürlüğünü ortadan kaldırdığı, uygulamanın taraf olduğumuz uluslar arası mevzuata ve iç hukukumuzaya aykırı olduğu, devletin indirim oranlarından yararlanamayacağından zarara uğrayacağı, sisteminin rekabet hukukuna aykırı olduğu şeklindeki iddiaların ancak dava konusu edilen düzenlemenin dayanağı Protokol hükümlerine karşı açılacak bir davada ileri sürülebileceğinden bu iddialar da yerinde görülmemiştir.

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/978

KARAR NO : 2013/79

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 218,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan AATÜ uyarınca 660,00 TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, aşağıda dökümü yapılan müdahil yargılama giderlerinin müdahillerin kendi üzerine bırakılmasına, davacı tarafın 2.kez yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmediğinden alınan 34,80-TL YD harcının davacıya istemi halinde iadesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahil tarafa iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/01/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERAP ÜLGEN
27034

Üye
ALİ DORU
101112

Üye
İLKER ŞENDOĞAN
107234